**ИНТЕРВЬЮ «ПРО ЛЁН» БЕЗ КУПЮР**

Судьба российского льна сегодня волнует лишь тех, чья профессия связана с его возделыванием либо использованием в производстве. Большинство же сограждан не знают о проблемах льноводства либо не видят никакой беды в том, что лен тихо покидает территорию нашей страны. Каковы перспективы отечественного льноводства? Нужно ли и стоит ли биться за возрождение отраслей народного хозяйства, связанных со льном? Какие задачи при этом нужно решить? С такими вопросами редакция Росленконопля обратилась к Б.Ф. Карпунину – ведущему специалисту Федерального центра сельскохозяйственного консультирования МСХ РФ*,* человеку, посвятившему свою профессиональную деятельность культуре льна-долгунца, его производству и разработке технологий выращивания и уборки.

Борис Фёдорович, почему, собственно, до сих пор Вы занимаетесь льном? В России эта культура, мягко говоря, непопулярна, площади исчезающе малы, за пределами погрешности в статистических исследованиях. Для восстановления культуры льноводства на селе многое придётся начинать сначала и вкладывать значительные средства. Разве мы не можем обойтись без выращивания льна-долгунца?

*Так ведь уже обходимся без отечественного качественного льносырья, значит, можем. Необходимое количество волокна немногочисленные российские предприятия покупают за границей, в Белоруссии, в Западной Европе. Вместе со своим мизерным производством потребности РФ в льноволокне, по расчётам Министерства сельского хозяйства РФ, закрываются полностью.*

Тогда зачем вновь и вновь возвращаться к вопросу выращивания льносырья в нашей стране?

*Сейчас возникают совершенно иные возможности для промышленности и расширяется потребность в качественном льносырье. В последние годы разработаны ультрасовременные инновационные технологии получения новых материалов на основе натуральных волокон. Я не буду рассказывать о них, на Вашем сайте выложена подробная и достаточно полная информация о современных применениях натуральных волокон. Производство текстиля, кстати, занимает здесь далеко не первое место. Возможно, при необходимости мы смогли бы заказать выращивание увеличенных объёмов льноволокна для государственных нужд за границей, но это будет очень дорого и ненадёжно (вспомните действующие санкции). Производство таких инновационных материалов и изделий на их основе — важная составляющая конкурентоспособности России в мире, в том числе в экономике и военной сфере. Но мы сейчас не имеем возможности развивать промышленность инновационных материалов на основе натуральных волокон по одной простой причине: у нас нет этого сырья с необходимым качеством. К примеру: вы бы стали строить нефтеперегонный завод, не имея доступа к нефти? То же и со льном. Я считаю, что эксперты, сообщающие сейчас о высоких прибылях от переработки волокна и разрабатывающие на этой основе госпрограммы и бизнес-проекты, поступают безответственно. Массового распространения это не получает, так как инвесторы быстро понимают, что сырья нет и отходят в сторону. А те, кто отваживается что-то начать либо разоряются (таких примеров много), либо работают в зависимости от чужих сырьевых рынков в условиях нестабильных поставок.*

*Здесь стоит ещё отметить, что мы имеем в условиях севера и центра Русской равнины, а также за Уралом уникальные условия для культуры именно льна-долгунца: умеренный и влажный климат. Таких регионов в мире немного, это северные районы Западной Европы и часть Центральной Европы, Белоруссия, небольшая часть Украины, Канады, США. Идеальные условия в Новой Зеландии. Неразумно не использовать такое преимущество, наши возможности производства огромны.*

Итак, лён прядильный, или долгунец, нам всё-таки нужен. Но сложился порочный круг: отечественный спрос на льноволокно очень мал и не увеличивается, поэтому площади под льном не растут (и даже падают). Льноводы говорят, что девать волокно некуда и сокращают посевы. Есть какой-то выход?

*Есть. На первых порах экспортировать льноволокно. Спрос на мировом рынке есть. Наращивать экспорт, увеличивать площади. С низкой себестоимостью мы можем резко снизить мировые цены на волокно и сделать достойную конкуренцию западноевропейскому льну. При условии хорошего качества, конечно. Это надо делать быстро. Через несколько лет сырья станет достаточно для крупных инвестиций в отечественную переработку. Когда инвесторы поймут, что отечественного волокна достаточно, пойдут инвестиции в инновационное производство материалов. Тогда можно будет переориентировать поставки на внутренний рынок и цель развития льноводства — на благо России — будет достигнута. Такая схема даёт мощный мультипликативный эффект в экономике. Экспорт волокна — это реально, так работают западноевропейские льноводы.*

Что мешает экспортировать отечественное волокно уже сейчас и на этой основе развивать, расширять производство льноволокна, если Вы говорите, что это реально?

*Такие препятствия для экспорта, действительно, есть. Уже сейчас российское волокно экспортируется, в частности, в Китай. Берут любое, вопрос только цены. Российское волокно самое дешёвое в мире, так как самое низкокачественное. Белорусское пока немногим лучше. Но у них есть технологический задел для быстрого увеличения производства. Основная проблема российского волокна — его низкое качество, «ходовые» номера трёпаного российского льна — 9 и 10. На международном рынке можно выгодно продавать волокно по российскому стандарту от номера 12 и выше. «Благодаря» многолетней работе Россельхозакадемии само понятие качества на льне размыто и, например, критерии качества льнотресты совсем не отражают возможность получения из неё качественных материалов. До 2014 года даже экспорт был не очень выгоден, с падением курса рубля ситуация с экспортом волокна стала лучше и сейчас хозяйства могут с прибылью реализовывать любое волокно посредникам для поставок в Азию. Но здесь препятствием расширению производства является следующая проблема.*

*Дело в том, что российские хозяйства имеют не только низкое качество волокна, но и крайне низкие сборы с гектара. Намеренно не говорю об урожайности, так как лён обычно вырастает с хорошей урожайностью. Современные сорта из Западной Европы дают урожай 2.5 — 3 т/га всего волокна при обычной агротехнике и средних почвенных и климатических условиях. Российские сорта «выдерживают» до сильного полегания урожайность на 35 — 50% ниже. Поэтому российская цель — иметь одну тонну волокна с гектара — является профанацией производства и результатом по крайней мере потерь 50% урожая на уборке. Средний выход длинного волокна на российском льнозаводе около 7% не даёт надежды на получение прибыли. Про модную ещё недавно тему — моноволокно — забудьте. Это ещё более убыточный вариант технологии.*

Почему в российском льноводстве низкое качество и сборы волокна с гектара?

*Да, действительно, у западноевропейских фермеров одна тонна волокна (это около 3 т/га тресты) является форс-мажором и такой неудачный лён могут отдать для переработки на моноволокно, для того, чтобы получить хоть какие-то доходы от льна. У нас такой лён (3 т/га тресты)тоже следовало бы считать неудачей.*

*В качестве проблем российского льна многие эксперты называют массу причин: от нехватки машин и оборудования до проблем с финансированием. Однако по нашим данным это следствия, а основной проблемой является технологическая отсталость отрасли и неадекватность технологий уборки климатическим условиям Российской Федерации. Учёт климата очень важен. Если в Западной Европе длинное и тёплое лето (да и зимой можно проводить агротехнические работы), то в условиях центра и северо-запада европейской части России (то же и для Сибири) лето короткое. На льне надо успеть не только вырастить и вытеребить, но и приготовить льнотресту, и заготовить её рулонами. На всё про всё — три месяца. Долголетний опыт показывает (в климате Тверской области), что тресту надо закатать в рулоны до конца августа, а вывезти с поля до конца августа — середины сентября. Иначе потери неизбежны.*

Применяемые сейчас в России технологии уборки были разработаны ещё в СССР и обеспечивали промышленность льноволокном. По какой причине Вы считаете их сейчас неадекватными климату РФ? Так ли уж сильно изменился климат?

*Да, климат не успел измениться существенно для растения льна. Изменились другие условия и технологии перестали быть достаточно адекватными условиям производства. Долгие века лён убирали и выделяли волокно вручную. Во второй половине 20 века в СССР стало резко уменьшаться сельское население и ручная технология не годилась. Чем ответила наука? Комбайновой технологией уборки недозрелых и влажных семян с сушкой вороха дизельным топливом, а также строительством цехов промышленного приготовления тресты методом тепловой мочки. Это крайне затратные технологии, но в условиях госрегулирования цен , в том числе и на энергоносители, СССР мог позволить себе это и такая технология приносила плоды. К тому же доход от льна был более-менее справедливо распределён между переработчиками и крестьянами. Поэтому лён был «локомотивом» экономики хозяйств в льноводных областях и давал сырьё многочисленным предприятиям в промышленности. «Тепличные» условия для такой технологии закончились с развитием рыночных отношений в России и объективным удорожанием энергоносителей. Почему я говорю про климат? Да потому, что лето у нас короткое, а хочется выращивать современные высокоурожайные позднеспелые сорта, да и тресту готовить в поле (это раза в три дешевле, чем в цехах тепловой мочки). Ещё и семена получать просто не хватает вегетационного периода.*

В чём основное отличие той технологии, которую Вы продвигаете в производство?

*Основное — отказ от производства посевных семян в производственных посевах, ранняя уборка с тем, чтобы успеть заготовить тресту летом, в благоприятных условиях.*

А как обеспечить производство семенами?

*Семена надо производить отдельно по технологии льна масличного и желательно в более южных районах в крупных специализированных хозяйствах. Тогда мы можем иметь достаточно семян для ежегодного сортообновления с низкой стоимостью. Но такую схему должны организовывать органы госуправления сельским хозяйствам.*

Что делать, если таких производств ещё нет, а лён надо выращивать дешёвым и ликвидным уже сейчас?

*Выращивать семена в отдельных посевах по технологии льна масличного у себя в хозяйстве. В среднем, таких семенных посевов надо 10% от площади товарных, так как современные сорта при обычной агротехнике дают в среднем 1 тонну кондиционных семян с каждого гектара.*

Да, но многие льноводы говорят, что они почти так и делают. Убирать начинают в зелёной спелости («чешут» зелёные семена на землю), а последние по срокам теребления посевы оставляют на семена. Это не то же, что предлагаете Вы?

*Нет, это далеко не одно и то же. Хорошо, что убирать начинают в зелёной спелости, тогда лучшее волокно получаем. Но и убрать надо всё в зелёной спелости, чтобы успеть приготовить тресту и заготовить её до осеннего ненастья, без потерь урожая и качества. То, что хозяйства так долго убирают (от зелёной до полной спелости) означает, что у них недостаточно машин и опыта для своевременной уборки льна. Опытные агрономы знают, что те посевы, которые удалось убрать на семена, сильно теряют в качестве волокна и урожай может быть потерян частично или полностью. Вот это и есть главная причина, почему лён России неликвиден и отрасль не может выбраться из стагнации. Я уже не говорю о таких вещах, как сортообновление высшими репродукциями и сортосмене раз в несколько лет. В сложившемся сейчас семеноводстве льна это в принципе невозможно даже на таких небольших площадях.*

*У нас в Федеральном центре сельскохозяйственного консультирования (г. Сергиев Посад) летом выходит технологическая публикация по льну и мы организуем учёбу льноводов по этим технологиям. Желающие получить эти знания могут обращаться на сайт mcx-consult.ru.*